（上接第一版）

社会类学科

记：本次我校社会科学共有五个一级学科参加了评估，有些感觉还比较有特色的学科没有参评，比如应用经济学、民族学、新闻传播学等，如何看待这个现象？

杨：我们经常讲的人文社会科学中社会科学的概念外延比较大，包括了经管类的学科，你讲的社会科学应该是社会类学科。本次评估，教育部学位与研究生教育发展中心（以下简称教育部学位中心）实行各校自愿参评的办法，中大也采取各学科自愿参评的方式。一般来讲，各院系还是希望报送一些优势学科参评。社会类学科有很多学缘相近学科，如社会学、人类学和民族学，中大社会学优势相对更突出一些，这次按社会学一级学科参评。理论经济学和应用经济学也出于这种考虑，学院认为理论经济学有优势，就以该学科参加评估。

法学和心理学是第一次参评，都是在“试水”。尤其是心理学，没有一级学科博士点也参评。新闻传播学的设立时间很短，还在一个成长期，再埋头苦干积累几年后，可考虑参加下一次评估。

记：本次社会学位居第4，上一次评估排第3，如何看待这种变化？社会学有哪些特色和亮点？未来发展潜力和方向如何？

杨：这几年，中大社会学发展势头比较好，中青年学者梯队建设比较合理，建立了实证调研中心，但总的来看，与北大、人大这些兄弟院校还是有差距，我们应当清醒认识到这个差距不是简单用一分可以表示出来的，北大、人大在实证调查平台建设与数据积累方面进步很快，我们也感到了压力。

中大社会学面临很好的发展前景，尤其作为改革开放前沿地区，很多新的社会问题首先在广东出现，这些研究对全国都有示范作用。今后一个时期，社会学的发展要强调与国家政策研究结合，与社会现实研究结合，要敢于研究社会发展的新问题，并提出解决方案。还要打造、引进、培养优秀青年学者，前几年其他著名高校从国外引进了一批青年学者，未来将对中大社会学形成很大的挑战。

记：理论经济学比上一次评估得分有提高，排名却不变；马克思主义理论得分提高，排名却下降，如何评价？法学排在11位，在10位以外，如何看待？

杨：这次评估有一个很明显的状况，国内大学尤其是“985工程”高校的水平进步普遍比较快。像理论经济学，很多学校都加大了包括人财物的投入，进步都很大。

马克思主义理论学科属于“两课”课程，此次参评学校增加了很多。这个学科原来基本是中大、人大和武大三家鼎立，我们的传统优势是思想政治教育，有一段时期缺乏能在全国产生影响的青年人才，通过近几年的建设，该领域的人才队伍水平有了很大提升，此次评估的时间段正好是文章和项目都不太突出的年份，下次参评排名应该会比本次有所进步。

法学第一次参评，看到距离就能找到努力的方向。

记：心理学系刚成为直属系不久，参评取得第8的成绩，下一步发展有什么考虑？

杨：心理学是第一次参评，这个排位是一个新的起点。

学校心理学一直归属于教育学院，2011年才成立直属系。其实心理学发展越来越强调实证性，与医学相结合是学科发展的一个重要趋势，还有就是与经济结合，例如消费心理学、经济心理学等。中大心理学的优势一是与经济结合，二是与医学结合。现阶段我们的学者都是一批年青人，相信经过几年建设后，心理学会有很快的发展。

记：最后请问我校社科类学科建设的总体状况和实力如何？今后应采取什么措施来进一步加强整体的学科实力？有望在哪些方面形成新的亮点和潜力方向？

杨：从这次评估来看，整个社科类学科发展都很快，中大感到很大压力。我们身处广东，毗邻港澳，社会发展比较快，新问题不断出现，给社会科学的发展带来了新机遇，应该说我们的社会学科会有更快更好的发展前景。

社会科学一定要回应社会需要，一要实证研究，二要贴近社会解决民生。要做强若干关键性的公共平台，要能解决国计民生的实际问题，要有声音，要发表见解，要提升学科影响力。

社会类学科的另一个发展动力就是学科的交叉融合，培育大成果。不久前学校挂牌培育四个协同创新中心：“改革开放先行地区持续发展协同创新中心”、“港澳发展协同创新中心”、“文化遗产传承与数字化保护协同创新中心”、“南部边疆与南中国海研究协同创新中心”。这些都是以社科类学科为基础，希望以大平台获取资源，在发展学科的同时为地方和国家做出贡献。

理学

记：理学门类有14个一级学科，学校有10个学科参评，生态学与北师大生态学并列第1位，是否可以说我校理科总体上具备一定的实力？

杨：理科类参评学科一共有10个，学科水平排位全部进入前10，说明学校理学整体实力在全国还是比较靠前的。

生态学是从生物学新独立出来的一级学科。这次排位第1，说明我们生态学近年的发展得到认可。目前，生态文明建设被提到国家战略高度，中大将进一步加强生态学建设，其发展会有更美好的前景，学校一批生态学学者对未来五年的学科发展非常有信心。

理学有些传统学科，比如物理、化学和数学，历来都是各重点大学发展的基础，竞争很激烈。从这次评估可知，我们在一些方面还是有很稳步的提升，比如物理学，这次评估上升到第4位，还进入了前10%，从这来看，只要下决心去做，这些基础学科还是有提升空间的。

记：数学排第9，与吉大、兰大和湘潭大学的数学并列，与第一次评估排名似乎有一定的差距？

杨：数学有个很奇怪现象，国际上发表文章其作者排序都按字母来排，比如朱熹平教授，其姓名首个字母“z”总是排在最后，这样在论文评价方面会受影响。本次评估统计学被从数学分离出来，也在一定程度上导致我校数学学科的实力被削弱。我们基础数学在全国还是比较强的，这几年计算数学发展也很快，数学学科总体实力并不弱。

记：生物学由上一次评估的第2位下降到第5位，有什么原因？与生态学从中分流出来是否有关联？

杨：对，不仅是生态学分出来，还有海洋科学也分流了部分成果，等于说原来的生物学被分成生物学、生态学和海洋科学三个学科参加评估。据我们统计，如果把生物学和生态学合并进行评估，生物学学科水平能排在前3左右的位置。

记：海洋学院也是比较新的学院，这次海洋科学排第4，对这个成绩如何看待？

杨：2008年我校开始整合涉海学科资源并成立了海洋学院，这在全国综合性院校中起步较早，目前是博士一级授权学科。发展海洋学科是学校的要求，也是国家和广东省的战略需要。这几年，我校海洋学科发展很快，在评估中我们主要与一所学校竞争，即中国海洋大学，排第4位说明该学科还是有一定竞争力，我们的优势在于海洋生物学，下一步要做强特色，往海洋资源发展，做强海洋地质与海洋环境资源等方向。

记：理学学科未来将面临什么样的挑战？

杨：理学学科，尤其数理化是中大的传统优势学科。对所有高校，数理化天地生都是学科发展的强有力基础。我们在讨论学科核心竞争力时，很多情况下都是与基础学科相关联的。

从这次评估结果看，我校传统基础学科呈现稳步发展的态势。但以后理学的发展将面临更大压力，随着很多工科院校意识到理学对工科的支撑作用后，发展理学都很给力，如清华大学大概在十年前就做出重振理学的重大决策，引进和培养优秀中青年学者。可以预见，我校数理化包括生物学科都会面临更大的竞争压力。

学校发展理科的关键在于培养和引进青年才俊，搞好人才梯队建设。学校大力鼓励理科院系引进拔尖青年人才，尤其对达到“青年千人”层次的人才，不仅给予个人科研经费资助，也给学院配套若干经费，改善学院条件，目的在于鼓励大家积极引进青年才俊。

医学

记：我校医科参加了除中医和中西医结合外的全部一级学科的评估，整体成绩十分喜人，有四个学科进入前5，临床医学学科水平排第3位，如何看待这些成绩？请分别谈谈这些一级学科对应的二级学科有哪些亮点或者特色？

杨：医科成绩确实十分喜人，这次我校医科有六个学科参评，基础医学、临床医学、公卫、口腔医学均进入前5，是历史性突破，口腔医学、药学、护理学三个学科是第一次参评，基础医学、临床医学和公卫都有一定的进步。这些结果一方面表明中大医科在全国高校的地位比较稳固，总体实力基本在全国第3、4的位置，另一方面也说明2001年合校后学校十分重视医科发展，加大对医科投入，收到了较好效果。

现在基本不考虑二级学科的亮点了，整个学科发展趋势都在强调按一级学科来建设。学校规划也好，资助体系也好，都在淡化二级学科。

医学的发展直接关系国计民生，这些年国家对医科的投入不断加大。国内很多大学也把与医科相关的学科列为重点发展领域，这个领域的竞争一直很激烈。这次评估能取得这样的成绩，主要归因于学校关于医科发展的思路是正确的：在人才培养方面强调“三早”，注重实践教学；强调实践在科研教学中的重要性，强调面向重大疾病，面向临床问题；在与国际机构合作方面，强调与国际先进机构进行实质性合作，不久前，学校还与世界一流的约翰·霍普金斯大学医学院签订了合作协议；在医疗方面，大力支持附属医院的医疗建设，这些方面的努力为医科的领先提供了保障。

在人才队伍建设方面，无论是在引进还是培养，各医科学院及附属医院都下了很大功夫，比如肿瘤医院规定，如果没有在国外一年以上的进修经历是不能评职称的。附属一院、二院和三院等都非常重视选拔和培养青年人才，不需要学校出钱，医院给予专门的经费支持。高素质人才队伍是学科建设的核心，良好的学术氛围能够凝聚一批高水平人才，学科水平自然就不断地提升。

工学

记：工学门类有38个一级学科，我校只有3个学科参评，都排在第9位，能不能反映出学校目前工科发展的水平？

杨：工科是中大的软肋，一直较弱。学校近十年来大力扶持工科发展，在平台建设、人才引进、地方研究院建设等方面做了大量工作。三个参评学科的学科水平均在前10，取得了很大进步，排位已超过了不少传统工科院校，比我们预想的要好。

比如计算机科学与技术，几乎每个学校都有，且都有鲜明特色。这次120个单位参评，我们进入了前15%，学科水平提升还是很明显的。学校近期对工科发展有很多部署，比如与卡内基梅隆大学合作共建新的学院和研究院，为电子学科带来大的发展机遇，还有在生物医学工程领域建设有规模的高水平团队，这都是工科建设新的增长点。

环境科学与工程的发展情况也比较好，这次评估的成绩比较客观地反映了我校在这个领域的水平。

记：总体上我校工科未来的发展方向如何？将重点打造哪些新的一级学科？

杨：新型工科是中大工科未来重要的发展方向。新型工科主要是材料科学与工程、电子科学与技术、计算机科学与技术、生物医学工程、洁净能源等方面。

现在学校很多政策都有利于工科的发展，比如专门出台了应用领域职称评聘办法等，学校还不断加强工程实验室和工程中心等重要平台建设，以及地方研究院建设等。我们相信，中大工科很快会在若干领域有更加突出的表现。

管理学

记：我校工商管理学科取得了排第2位的好成绩，对管理类学科的表现如何看？

杨：中大工商管理是国家一级重点学科，基础很好。工商管理学科是传统的大领域，很多参评学校的水平很高，有115所学校参评，我们能拿到位居第2的成绩，比上两次评估都有很大进步，令人鼓舞。这与管理学院这几年的努力分不开，他们一直注重跟踪各高校学科发展动态，善于对比分析自己的差距并不断调整发展重点，这是推动学科发展很有效的做法。

工商管理的企业管理和会计学的学科实力在全国都是很靠前的。公共管理强在行政管理，是中大的优势学科。图书馆学是以一级学科硕士点参评的，在全国的排位靠前，但也还有很大的提升空间。

记：管理类学科以后如何发展？

杨：管理学的发展还需要统筹考虑，以前学校想打造3M（JM、MPA、MBA），但现在看来，更多的是要把经管合在一起打造，打造大经管的理念，发挥综合性优势，使各学科更好的融合，可以出一些更好的成果。

总结

记：能不能给学校此次评估情况作一个总体的评价？

杨：这次评估结束后，学校也从各个角度对学科建设情况做了分析。在去年学校第十二次党代会上，学校确立了建设“文理医工各具特色融合发展，具有广泛国际影响的世界一流大学”的战略目标。从这次评估结果看，学校实现这一目标的基本架构已经确立。从人文、社会、理学、医学和管理学五个大的门类来看，学校只有工学没有排前5位的学科，在文理医工四个大的门类都有排前5的学科，这在国内高水平大学中也不多见，在一定程度上，可以说学校文理医工协调发展的格局已经初现端倪。

从本次评估结果来看，学校保持基础学科优势，加快应用学科发展的基本思路，在实践中取得了良好成效。可以看到，一些传统优势学科在稳步提升，一批与广东重大需求密切相关的如医科、计算机、海洋、环境和药学等应用学科的进步非常明显。学校在应用学科建设方面也已经摸索出了一条我们认为是可行的道路。学校在保持传统学科优势的同时，完全有能力做强一批应用性的新兴学科，通过这次评估，这个信心更加坚定了。

除了这次教育部学位中心的学科水平评估外，备受人们关注的另一个评价学科水平的参照系是ESI（Essential Science Indicators），即基本科学指标数据库，只有近10年按论文总被引用次数排在全世界前1%的学科方可进入ESI学科排行。ESI成为一个获得官方和民间普遍认可、衡量大学学科建设水平和科研竞争力的一个相对客观、权威的评价工具。截止到2012年12月我校化学、临床医学、材料科学、工程学、植物与动物学、数学、生物与生物化学、环境与生态学、物理学、药理学与毒理学、分子生物与遗传学、农业科学、社会科学、微生物学等14个学科进入ESI前1%，学科数与浙大并列全国高校第4，这也从另一个角度体现了中大在上述领域的学科整体实力和发展水平。

同时要看到，学校对照世界一流水准还是有不小差距，在全国的地位还不是很突出，或者说冒尖的学科太少，真正在全国排前3位的学科太少。各个一级学科的特色和亮点也不多。可以说有一些“高峰”，但还没有形成“高原”。这都是我们的担忧之处，也是努力方向。

未来五到十年，学校的学科建设面临的关键问题是正确处理好“特色”与“融合”、“顶天”与“立地”的两对关系。既要凝练和彰显学科特色，又要大力促进大学科的交叉融合发展，既要重点建设若干具有世界一流水平的优势学科，又要培育一批服务经济社会发展的新型学科。学校将进一步利用好“985工程”和“211工程”专项经费，加强公共平台建设，推进与世界一流机构合作，保持学科水平积极提升态势。我们相信，下一轮评估会有更好的表现。

评估机制与参评工作

记：本次学科评估的评价机制和内容主要包括哪些方面？

杨：这次评估总体上是按一级学科水平进行评估，一级学科硕士点也可以参评。以前做过两轮，这次是第三轮。这次评估是由民间机构做的，学位中心是教育部的一个事业单位，实行自愿参评的原则，与国家重点学科评估不同，体系也不一样。这次评估的主要思路是优化结构、提高质量、鼓励特色、协同创新，以质量、特色为导向。具体可以参看中国学位与研究生教育信息网发布的《指标体系五大改革措施》http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/xxsbdxz/zjgd/276982.shtml

记：对学科排名本身如何看待？

杨：从学校层面来看，有必要关注这个排名，但更注重排名背后所隐藏的东西。每一个学科有哪些指标或哪些方面存在优势和劣势，哪些方面与兄弟院校存在距离。当然，一次的排名状况不足以说明学科水平究竟如何，评估结果的更大意义在于作为下一阶段发展的重要参考，找出我们的不足和缺陷，也有助于凝练我们一级学科建设的特色和优势。

还要强调的是，一级学科水平评估与一级国家重点学科评估还是有一定区别的。可能在前者排名很前的学科，在后者的评估中会很不理想，两者没有必然联系。一级国家重点学科评估是高手之间的对决，而一级学科水平评估是大家一起来整体参与。一级国家重点学科评估强调按照学科方向，将学术成果分布在不同方向上进行评估，比如物理学，下设4-6个方向，学术成果要撑得住各个方向，中大物理学中强的是凝聚态，但凝聚态不能撑起整个物理学一级学科，所以在一级国家重点学科评估中还需要综合考量。

记：请问高久群处长，这次评估的前期工作由研究生院组织，后期工作由发展规划与学科建设办公室组织，请问你对这次评估的组织工作有什么体会？

高久群：刚才杨清华主任讲得已经很全面了。

虽然是学科评估，但实际上是学位授权的学科评估。按学校的工作调整，现在，这些工作都已经移交给他们。这次评估进行的时候，刚好是在我们工作移交的中间，我们两个单位就商量怎么办。后来决定，既然研究生院做开了，就一直做完它。包括收集材料、上报、反馈以及中间各种各样的沟通，都是一起做的，我们两个单位一直合作得很好。

我觉得要感谢学校各个单位在这次评估过程中给予的合作与支持。比如图书馆，帮我们收集了这些学科里我们需要的资料。因为我们这个申请的过程是想让院系少做共性的东西，共性的东西我们来找，学校层面能拿到的东西我们都提供好，我们都准备好发到各个要参加评估的院系。比如被引用的论文，我们就先在图书馆搜集，他们组织了不少人完成这项工作。还有三个科研部门，包括科研项目、科研经费与科研结果等事情，做了很多工作。还有两个教务处，跟我们配合非常好。还有人事处，整理提供了牵涉到人才方面的情况。还有各院系领导的重视。这些单位给了我们很大的帮助。

我补充两点，一是关于填报论文发表数量，原来没有数量限制，今年就不一样，比较注重内涵，要求填30篇有代表性的。这就有两方面，一是有代表性的，一是高被引用的。高被引用的不等于有代表性的。数学就有这个问题，高被引用的可能在学科里不算是很好的东西。有些学科的研究成果，能看懂的人不多，所以引用也不多。这次的指标体系就兼顾了这些。二是每次评估都是按一级学科去评的，这对学校是一个导向，但学院可能有时还是把二级学科看得很重要。以后在国家层面来说，二级学科已经变得不重要了，只是培养过程中的一个基本的落脚点，更多的对学校评价还是要看一级学科。

（鸣谢中山大学教育学院提供相关信息）

数据来源：中国学位与研究生教育网

相关院系负责人访谈：

生态学有信心成为世界一流学科

——访谈生命科学学院束文圣常务副院长

记：生态学学科评估勇夺全国第一，你如何看待这个成绩呢，有何感想？

束文圣（以下简称束）：这当然是一件非常值得高兴的事情，当初听到中大生态学勇夺全国第一的消息时，我既激动又惊喜。在学科评估期间，我们对自身进行了客观分析，认为我们是属于全国高水平的研究单位之一。最终取得第一的好成绩，这多少出乎我们的意料之外。我们本来的目标是在下一轮学科评估中争取全国第一，但现在提前五年实现了，这意味着生态学在未来发展中需要调整方向。站在全国第一的高位上，中大生态学下一个目标必然是世界一流学科。2024年是中大百年校庆，中大生态学原计划是在2024年建成世界顶尖学科，以此作为对中大百年校庆的最好礼物，但现在看来，这个目标很可能会提前实现。让世界因为中大生态学而了解、认识中大，这个目标很宏大但我认为很有机会实现。

记：这个好成绩的背后有哪些主要的关键影响和促成因素呢？

束：人是第一位。中大生态学多年来一直坚持引进和培养人才，人才引进最典型的代表是“千人计划”入选者何芳良教授，他的到来很大程度上提升了中大生态学的学术声誉；一方面他在《Nature》杂志上发表了文章，另一方面他在国内外的生态学界都非常有影响力。何教授在此次学科评估中功不可没。除了引进人才，中大生态学本身也汇聚了一批在各自学术领域跻身前沿的学者，包括去年刚刚获得国家自然科学二等奖的施苏华教授、彭少麟教授、余世孝教授、张文庆教授和我本人。这样一批国家一流的学者汇聚在一起，因而中大生态学也就自然在国内处于领先水平。

其实，今天的成绩也离不开扎实的基础和深远的传统。中大生态学是早期国内生态学的研究重镇之一。从早年的张宏达先生开始，到后来的王伯荪教授，再到现在我们这一辈学者，一直以来，不断积淀，薪火相传。正因为每一代人都非常努力，所以中大生态学才在历史的潮流中始终屹立不倒、占据高位。中大生态学并不是突然冒起的新秀。在上一轮学科评估中，生态学是分别放在动物学和植物学两个学科里面的。这两个国家二级重点学科在上一轮评估中都取得了很好的成绩，动物学是全国第一，而植物学则是全国第三。当时，生态学的学科带头人都是作为骨干支撑着动物学、植物学和生物学这几个学科的评估。后来，生态学正式成为国家一级重点学科后，我们重新组织了生态学的队伍。所以，这个第一并不是一夜成名，而是有着深厚的积累。

对评估材料认真扎实的准备，确保了我们生态学在学科评估中准确出彩的自我表达、自我展示。何芳良教授、余世孝教授是本次材料编写的主要负责人，我是作为学院各学科的协调人参与其中，办公室副主任海珊则充当了秘书的角色，全体老师都非常积极地参与和配合。前期经过反复的讨论和推敲，包括力量分配、方向确定、人员组织等等问题。定稿之后还经过一个全体老师建议、修改的过程，评估材料才最终成型。我从中也感受到了我们老师强烈的集体荣誉感。

此外，北师大生态学是一个历史悠久且非常优秀的研究单位，但它和我们的发展路径有明显区别。北师大生态学是从地理环境学科向生态学拓展的一个过程，是站在一个更大的宏观角度。中大生态学则是从生物学向生态学发展的结果。这就决定了两者各自有不同的特色，北师大生态学和地理环境结合得更紧密，而中大生态学则与生物学结合更多。这次学科评估，北师大生态学是融合了全校的力量进行评比的。所以，如果是单单将两所学校的生命科学学院的生态学进行比较，中大会远远超过北师大。

记：自张宏达先生开始，中大生态学一直是国内生态学研究的重镇。能否介绍一下生态学的历史传统，特别是老一辈遗留下来的学术遗产？

束：张宏达先生从上世纪三四十年代开始做广东省相关的植被调查以及红树林研究，这实际上是中国生态学开端的研究之一。到了八十年代，王伯荪教授带领他的同事和学生在广东黑石顶开始了森林生态系统研究，这也使王教授成为了中国森林生态、植物群落研究的奠基人之一。九十年代，张先生和王先生的弟子将中大生态学进一步拓展，开创了多个研究领域，奠定了植物学的基本框架。同期，在动物学领域的学科奠基人则是蒲蛰龙院士，他在五十年代就开始了害虫生物防治研究，这是动物生态学的经典性工作。发展至今，我们算是中大生态学的第三代学者了。

老一辈不论在学术上还是在为人上，都对我们后代学者影响深远。在前辈们严谨的治学精神的熏陶下，我们严格遵守学术规范，所以才会有今天的佳绩。前辈们在为人和为师上堪称楷模，不仅大度，而且有风骨，这都十分值得我们的学习。第一代学者们不遗余力地培养年轻学者，密切关心下一代成长，这种精神也是代代相传的。

记：中大生态学的研究在国际上居于何种位置？距离世界一流水平仍有哪些需要努力？

束：中大生态学目前明显落后于世界顶尖水平，但是其发展速度之快在世界上是非常罕见的。如果说国际顶尖水平的发展速度是3%或者5%，那么我们的发展速度至少可以达到20%，这也是我们提出五到十年内建设世界顶尖学科这个目标的信心来源。我们生态学的学科带头人、学科骨干已经跻身于国际前沿水平。现在我们可以说进入了一个群星闪烁、星月辉映的时期，高水平的成果层出不穷。

但是，我们距离世界一流水平需要努力的地方仍有不少。汇聚人才始终是关键，不仅要加大对一流学者的引进，还要坚持对年轻学者的培养。与国际一流学科相比，我们在平台基地建设方面一直是弱项，因此，今后还需要加大对这方面的投入。站在一个更高的平台上，中大生态学需要积极融入国家重大计划，争取一切发展机遇，比如说如何抓住“2011计划”的机会来发展。要想达到世界一流水平，我们生态学全体师生都必须非常勤奋、不能停步。获得第一，高兴一天就够了，要抓紧投入到正常工作中去。

记：这次评估特别重视将学术研究与社会实践对接转化，中大生态学是如何应对的呢？

束：这方面是中大生态学的一个亮点。一直以来，中大生态学都始终坚持基础与应用相结合。中大生态学为广东的生态环境做了许多贡献，典型的例子有红树林的保护、流域的保护、矿山的恢复等等。当然，这些都是有形的，还有许多无形的影响。在过往生态文明的建设中，中大生态学功不可没，发挥了至关重要的作用。今后，我们要积极争取融入国家重大发展战略，建设“美丽中国”，做好政策咨询和技术支撑工作，为我国生态文明建设做出更大贡献。

（下转292期第三版）